

Changing one's appearance through cosmetic surgery, body piercing, and tattoos has become more common for young and old. Some people oppose the idea of changing one's face and body artificially, while others support the idea of making one's appearance better for one's own benefit. What do you think about this?

Write a paragraph defending ONE of these opinions, giving at least one appropriate reason to support your answer. (2010年 早稲田・法学部: 解答欄は 180mm×6行)

※2009年度に続いて内容的には書きやすいテーマだったように思われる。受験生諸君の中にも身に覚えがある人がいたはずだ。仮に自分自身や身近な友人には例がなかったとしても、この程度のテーマについて想像力が働かないことはないだろう。しかし、英語で書くとなると話は別。時間との勝負であり、手早く書く内容[構想]をまとめて、(日本語で)メモ書きし、ごく基本的な構成パターンに則って、文法やスペルのミスに注意し、平易でも手堅い英文にまとめればよい---間違っても、まず日本語で答えを作ってそれを英訳するなどという手順を踏んではいけない、念のため。本音では単純に賛否を言えない人も、試験だからと割り切って書くこと。ただし、読めるだけで十分の単語・熟語とは別に、書くための語彙を身につけておくことは必須の条件である。下に提示する解答例は受験生にとってはやや難し目かもしれないが、読める表現 → 書ける表現を意図しているためである。なお、in your own words のような指定はないので、課題文の表現を適宜、借用するのも一つの手である。

【解答例1】 I support this idea. People of a wide range of ages, male and female, actually undergo some type of cosmetic surgery, for people tend to judge others by appearance rather than substance at least at first. In a sense, this is quite natural. At the same time, changing our appearance artificially through piercing our bodies or wearing tattoos is a phenomenon widely observed in history. If we are at a disadvantage because of this, it is literally a matter of self-responsibility. (81 words)

* 下線を引いた部分を省くと 72 words である。

* appearance rather than substance 「中身よりも外見」

【解答例2】 I oppose the idea of changing our faces and bodies artificially. The effect of cosmetic surgery is not permanent, Some people are forced to have surgery again and again. This could lead to the loss of self-identity. Piercing your body or having tattoos can be a serious obstacle, especially when you look for a job. The best way to develop [get/have] self-confidence is to accept our appearance as it is, and to devote [apply] ourselves to beneficial activities for ourselves as well as others. (83 words)

* 下線を引いた部分を省くと 76 words である。

【和訳→英訳1】

私はこうした考えを支持する。広範な年齢層の人々が、男性も女性も、現に何らかの種類の美容整形手術を受けている。というのも人は、少なくとも最初は、中身[実質]よりも外見で他人を判断する傾向があるからだ。ある意味で、これはごく当然なことである。と同時に、体にピアス用の穴を開けたり入れ墨を彫ったりして外見を人為的に変えることは、歴史上広く観られる現象である。もし私たちがこのために不利な立場に置かれるとしても、それは文字通り自己責任の問題である。

【和訳→英訳2】

私は、自分たちの顔や体を人工的に変えるという考えに反対である。美容整形手術の効果は永続的ではない。なかには何度も繰り返し手術を受けざるをえない人もいる。これは自己同一性の喪失につながりかねないだろう。自分の体にピアス用の穴を開けたり入れ墨を入れたりすることは、職を探すときは特に、重大な障害になる可能性がある。(自分に)自信を持つ最善の方法は、私たちの外見を有りのままに受け入れて、私たち自身にとっても他の人々にとっても有益な活動に専念することである。

なお、次に某大手予備校の解答例を挙げておくので、参考にしてほしい。解答には多様性と同時に、ある種の共通性もあることがわかるだろう。けっして批判の対象として取り上げているわけではないことを断っておきます。

【K予備校 解答例1】

I oppose this idea. Teenagers who have tattoos might be admired by their school friends, but when they grow older and need to get jobs, their appearance discourages companies from hiring them, Cosmetic surgery is worse. People have died as a result of having it. Furthermore, to believe that changing the shape of our bodies will make us better people is unhealthy for the individual and for society. The only way we can increase our self-esteem is by working hard to achieve our goals. (84 words)

【K予備校 解答例2】

I support this idea. For thousands of years, men and women have changed their appearance to boost their self-confidence and to make themselves more attractive to the opposite sex. It is part of our nature. Today, in so-called "primitive" societies, people dye their hair with mud and wear animal bones in their noses. In advanced countries, we change the shape of our bodies with lasers and silicon implants. Our technology is more advanced, but our desire to recreate ourselves is the same. (82 words)

In Japan, some high schools prohibit students from having part-time jobs, even though they are legally allowed to work. Do you agree with such a school policy or not?

Write a paragraph explaining your opinion. Give one or more convincing reasons to support your answer. (2011年 早稲田・法学部：解答欄は180mm×7行)

※一見すると内容的には平易な部類に属するように思われるが、課題文が短く、主題もはっきりしているようでいて、実は論理的に考えると答えに窮する。some high schools prohibit ...ということは、some high schools allow ...ということになるが、それぞれの高校にはそれぞれの理由や事情があるはずである。そうした理由への言及がない以上、課題文に即して賛否を論じるとなると、legally allowedとの関係(整合性)を論拠を挙げて論じるしかなくなるが、もしそうだとしたら極めて高度な設問になる。しかし出題者が求めているのはそういう議論ではないとなると、even though they are legally allowed to work はあってもなくても同じだということになる。

つまり、school policy に対する賛否の形を取っているが、実際には高校生のアルバイトに対する賛否を問うのと同じであり、高校(生)も千差万別であることは初めから考慮されていないことになる。早稲田法学部にしては例年になく、具体性に欠ける、粗い設問になってしまう。やはり大学が解答例を公表することは絶対に必要である。

なお、解答欄は一行増えているようだ。早稲田大学が受験生に求める英語力のレベルが非常に高いことは間違いない。いずれにしても、自由英作文に関しては、テーマにかかわらず無難に手堅くまとめるのがベストである。そう割り切れれば2010年度よりはるかに答え易いだろう。

一割の配点を占めるとしても60点中の6点である。やはり最大の敵はケアレス・ミスだろう。ただし、Give one or more convincing reasons to support your answer. という指定に反していれば、零点もあり得るが、convincing の解釈には幅があるはずだ。

上記の理由により、この年度は阿佐谷英語塾としての解答例の提示は留保します。その代わりと言ってはたいへん失礼ですが、大手予備校の解答例を掲載させていただきます。

【A予備校 解答例1】 I agree with such a school policy. Even though high school students are legally allowed to work, they should concentrate on studying or club activities in school. In addition, they have to bond with friends. So, they have little time to do a part time job. They can earn money after they graduate from high school. But I think now is the best time for young people to study, get fresh air and exercise, or interact with people about the same age. They should spend their precious time on these activities. (91 words)

【A予備校 解答例2】 I disagree with such a school policy. It is true that one of the important things for high school students is acquisition of knowledge taught at school. But I think doing a part time job can give young people a glimpse of what the real world is like. Maybe they can learn how difficult it is to earn money, or learn to respect their superiors in the workplace. In short, they can experience many things first hand which they cannot learn sitting at desk in school. (86 words)

【B予備校 解答例1】 I agree with this policy. Certainly, having part-time jobs can build high-school students' confidence and teach them basic skills that may be useful later in life: how to clean a kitchen, or how to deal with customers, for example. However, the disadvantages of working at this age outweigh these benefits. In order to enter good colleges and later get good jobs, students need to study hard. Working part-time prevents them from doing this. (73 words)

【B予備校 解答例2】 I disagree with this policy. It is true that having a part-time job might leave students too tired to concentrate on their studies, and it is reasonable that schools should try to discourage this. Prohibiting it is going too far, however. What students do in their free time is their business. Schools have no more right to forbid them to work than they do to tell them how much television they can watch or how long they can spend chatting to their friends on the phone. (86 words)

*no more than の構文を用いているので、わかりにくい人もいるかもしれないが、この解答例の最後のセンテンスは they are legally allowed to work との整合性を論じるものである。しかし、おそらく出題者の狙いはそこにはないだろうと読んで、解答例の2に持ってきたのだろう。

"Fast is better." Many people agree with this statement, but the opposite might be true in some cases.

Write a paragraph illustrating one example of a case in which "slow is better." Give one or more convincing reasons to support your answer.

(2012年 早稲田・法学部：解答欄は185mm×7行)

※与えられたテーマについて論拠を挙げて賛否を論じる従来の形式から、賛成を前提にその具体例を述べるという形式に変化した。

Give one or more convincing reasons to support your answer. という指定に変わりはないので、大幅な変更とまでは言えなが、"slow is better." の具体例であれば何を書いても良いので、内容的には易化したと言える。

ただし、課題文を引用して語数を稼ぐという手は使えない。おそらくそれが出題者の本当の狙いではないか。なお旺文社の電話帳に間違いがなければ、解答欄の幅が5mm 増えていることになる。解答に影響するほどの変化ではないが、理想としては80語程度の語数を求められていると考えられる。

まず大手予備校の解答例を掲載してから阿佐谷英語塾の解答例を提示したい。

【A予備校 解答例】 When learning English, "slow is better," because there is so much to learn. Just to use one word properly, you need to learn not only its meaning but also how to make several different new sounds properly. And that's even before you start learning grammar. Dozens of sounds, and thousands of words and grammar rules! If you rush through the process, you'll just become confused. (65 words)

※この解答例は、失礼ながら何を言いたいのかほとんど意味不明である。When learning English, "slow is better," because there is so much to learn. まで読んだ段階で納得する人はいないだろう。because 以下は "fast is better." の理由にもなり得るからだ。Just to use one word properly, you need to learn not only its meaning but also how to make several different new sounds properly. の部分は its meaning と単数形なので one word は多義語ではないことになる。これ自体はあり得るだろう。

Dozens of sounds, and thousands of words and grammar rules! で several ... sounds が Dozens of sounds に変わっているということは前述の to use one word properly から話題が一般論に転換したことになる。ところが, Dozens of sounds, and thousands of words and grammar rules という表記は thousands of が words だけにかかるのか grammar rules にもかかるのか判然としない。grammar rules にもかかるとすると、このパッセージはまったく意味をなさなくなる。いくら時間を費やそうとも文法規則を数千覚えることなど不可能だからである。thousands of が words だけにかかるとしても、単語を数千覚えるという作業は相当な時間をかけてはじめて可能になる。つまり、If you rush through the process という仮定はそもそも成り立たず、become confused にはなりようがない。

【B予備校 解答例】 Slow is certainly better when it comes to driving in cities at night. To save money, many people have stopped using public transport to go to and from work. They have started riding bicycles instead. Unfortunately, many of these cyclists are unaware of the need to be clearly visible in the dark. They ride without lights and suddenly move from the pavement into the street. Drivers need to go more slowly than usual so as not to hit them. (79 words)

※C予備校は一部の国立大学を除き、私大入試の問題と解答例の掲載を止めたようである。

【阿佐谷英語塾 解答例】 When it comes to talking someone into doing or out of doing something, "slow is better." Quarreling with someone, you certainly speak fast and loudly. On the contrary, in order to convince someone, you need to talk to him slowly, that is to say, convincingly. At the same time, you need to pause for a moment, and sometimes dramatically, so that you can read his mind through his responses or facial expressions. Needless to say, "slow is better than fast." (80 words)

【和訳→英訳】

人を説得して何かをさせたり、何かをするのを止めさせたりするということになる
と、"slow is better"である。人と口論をするときは、人は必ず早口で大声で話す。
反対に、人を説得するためには、ゆっくりと、つまり説得するように、相手に語りか
ける必要がある。と同時に、少し話の間を置いたり、そして時にはドラマティックに話
の間を置く必要もあるが、相手の反応や表情から相手の心を読むためである。言うま
でもなく、"slow is better than fast"である。

Should we experiment on animals in order to develop products such as cosmetics and medicines that human beings find beneficial?

Write a paragraph explaining your opinion. Give one or more convincing reasons to support your answer. (2013年 早稲田・法学部: 解答欄は184×7行)

※2012年度の具体例を述べるという形式は1年限りだったようで、与えられたテーマについて論拠を挙げて賛否を論じる従来の形式に戻ったが、これからも設問の形が変わることはありうるだろう。

動物実験の是非という2013年度のテーマは、早稲田法学部の自由英作文としては比較的書き易い。背景知識というほどのものは不要だからだ。ただし、来年度のテーマや設問の形式がどうなるかはわからない。常日頃、様々な問題について関心を持つことを心掛け、自分の意見を母国語で述べられるようにしておくことが、自由英作文で高得点を取るための前提条件である。

ひとつ気になるのは、cosmetics and medicines の語順である。動物実験の是非を問うときは、medicines and cosmetics のほうが望ましくないか。普通の人には医薬品と化粧品を同列に扱うことには違和感を覚えるはずだ。medicines だけでも設問は成り立つが、仮に cosmetics だけでこの設問は等しく成り立つだろうか。受験生の年代の感性からすると、反対論が賛成論を圧倒するのではないか。

【A予備校 解答例1】

Yes, we should. For the sake of scientific progress, animal experimentation is absolutely necessary. When we develop products such as cosmetics and medicines, we must make sure that they don't do any harm to our bodies. There are people who criticize animal experimentation because they think it is abuse, but they are wrong. Abuse means something we do out of ill will (62 words)

【A予備校 解答例2】

I don't think we should. The idea that animal experiments need to be done for safety's sake is a sign of human selfishness. You are being arrogant if you think that there is nothing wrong with animal experiments because lab animals are different. All living things have the right to live their own lives. Humans shouldn't kill them just for their own benefit. (63 words)

【B予備校 解答例1】

In my opinion, testing new products on animals should be banned because the animals experience a lot of pain and stress during these experiments. Human beings are the most intelligent species on earth. This means we have a moral duty to treat our environment and the other creatures that inhabit it with kindness and respect. Besides, animal experiments are no longer necessary. We can now use computers to predict what effects new products will have on us. (77 words)

【B予備校 解答例2】

I think experimenting on animals is acceptable if it allows us to develop new medicines that can save people's lives. Certainly, animals suffer while they are subjected to these experiments. They are kept in small cages, and they are infected with diseases that cause them physical pain and kill them. However, the alternatives are worse. No one would agree to submitting people to this kind of suffering, and experimenting without using animals would not give scientists accurate information. (78 words)

【C予備校 解答例1】

I do not think we should experiment on animals to develop cosmetics and medicines. It is arrogant for us to think we have the right to use animals or other humans as we once did just for our own benefit or profit. This comes from our feeling of superiority, but who or what gives us the right to think like this? We'll be able to find other ways of curing sickness and caring for our bodies by looking again to nature and by living a more balanced lifestyle. (88 words)

※第二文の use animals or other humans as we once did の as we once did は use animals or other humans にかかるので、現在は動物実験は行なわれていないことになり、設問の解答として成り立たない。おそらく筆者は other humans だけにかけているつもりだと思われるが、構文的にそういう読み方はできない。少なくとも use animals or use other humans as we once did と use を補う必要があると思われる。

【C予備校 解答例2】

I think that it is all right to experiment on animals to develop cosmetics and medicines. We still know so little about the human body and how it interacts with different substances. Often, a simple mushroom can kill a person. Another mushroom can cure a person of sickness. Someone or something has to be tested to see which one is the right one. We used to experiment on other human beings. This is no longer acceptable, so the only other choice is to use animals. (85 words)

※上記の大手予備校の6つの解答例だけで十分参考になると思われるので、少し視点を変えて、阿佐谷英語塾の解答例を提示する。ただし賛否を明確にしたほうが無難。

【阿佐谷英語塾 解答例】

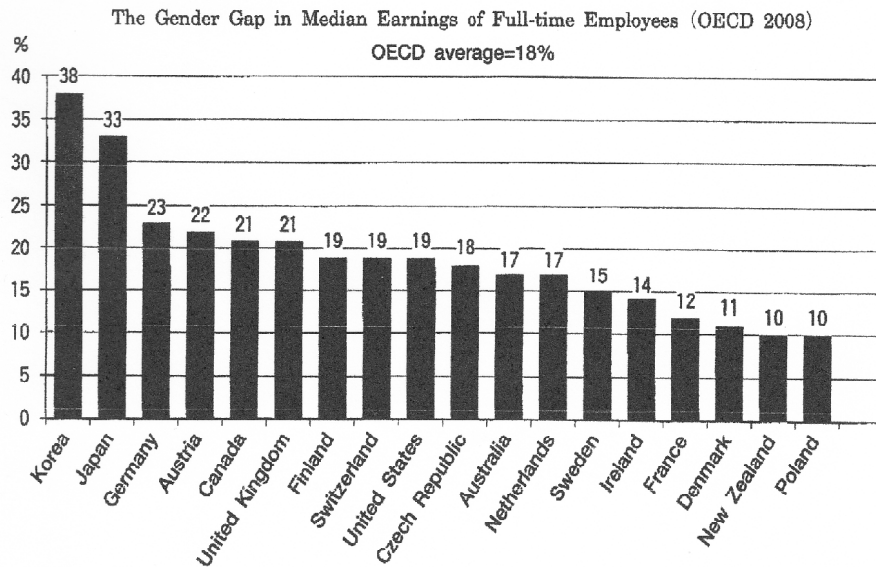
I think the experiment on animals is a "necessary evil." Though there are many creatures living on earth, we regard human beings as special beings because we have high intelligence. We assume we have the right to exploit [use] other creatures at will and even to kill them. We have raised [bred] animals only to eat [only for food]; moreover, we hunt animals as a sport [for sport]. Therefore, the opinion that we should not experiment on animals to develop beneficial medicines or cosmetics is not very convincing [persuasive]. (80 or 81 words)

【和訳→英訳】

私は動物実験は「必要悪」だと思う。地球上には多くの生き物が生きているにもかかわらず、私たちは人間を、高い知能を有しているが故に特別な存在だと考えている。私たちは、他の生き物を思い通りに利用し、さらにはそうした生き物を殺しさえする権利を持っていると思いついでいる。私たちは食用のためだけに動物を飼育してきたし、そのうえ、スポーツとして動物の狩りをしている。したがって、有益な医薬品や化粧品を開発するために動物実験をするべきではないという意見は、それほど説得力がない。

How would you interpret Japna's position in the chart? Write a paragraph giving one or more convincing reasons to support your answer.

(2014年 早稲田・法学部：解答欄は184×7行)



※この年度は目いっぱい出題形式を変えてきた。昨年の「これからも設問の形が変わることはありうるだろう」という予想が(不幸にも)当たってしまったが、すでに2011年には国際教養学部で同傾向の問題が出題されており、今後は何でもありと考えたほうがよいだろう。

基本的には、前からセンター試験の第4問で出題されていた図表の読み取り問題と変わらないが、センターは選択肢付きの読解問題であるのに対し、ある程度の経済・社会問題に関する背景知識を求められる点で、同じ法学部の読解問題と重なる部分がある。早稲田の自由英作文は、英語の試験であると同時に「ミニ小論文」的要素もあることは間違いないだろう。問題の本質を捕らえた解答を書くのは決して容易ではない。手持ちの背景知識を生かして、無難な英文にまとめることを心掛けたい。

*Median≒Average だが、文脈から読み取れるはずである、なお、Male EmployeesのEarningsを100とした場合に、Female EmployeesのEarningsが占める比率を%で表したほうが分かりやすくはないだろうか。OECDのチャートそのまま使ったのだろうが、データが少し古いようだ。気になるといえば気になる。

【A予備校・解答例1】

This chart shows that the gender gap in median earnings of full-time employees in Japan is one of the largest — fifteen percent larger than the average. That means Japanese women are far more poorly paid than men! It seems reasonable to say that few women in Japan are promoted to high-paying jobs, and that women at all levels in Japanese companies are treated unfairly compared to men. (67 words)

【A予備校・解答例2】

According to this chart, the gender pay gap in Japan is the second largest out of eighteen OECD member nations, but this doesn't necessarily mean that women are unfairly discriminated against in the Japanese labor market. There are many factors that determine how much men and women earn; besides, this graph is from six years ago, so it is not relevant today. (62 words)

【B予備校・解答例】

The gap between the earnings of male and female full-time workers in Japan is the second largest in the chart. The main reason is that, although the law here says that companies must treat men and women equally, there are no punishments for firms that do not. This in turn is because the government is not interested in helping women to have careers. It wants them to stay at home and raise children. (73 words)

【C予備校・解答例】

This chart shows the gender gap in median earnings of full-time employees among OECD countries and is clear proof that Japan has a long way to go in improving working conditions for women. Korea and Japan are the only Asian nations shown, but Korea at 38% and Japan close behind at 33% means that women are still far from being considered equals in the workplace in Asia. (67 words)

【阿佐谷英語塾・解答例】

The chart shows Japan is the second largest among OECD 18 countries, in the gender gap in median earnings of full-time employees. Concerning [Regarding/As for] the pay gap between the sexes, Japan is rather at the stage [level] of developing though it regards itself one of the most developed [civilized/democratic] nations in the world. That reflects the fact that, in Japan, women's social status is low in general. The government should make serious efforts to encourage [inspire] women to play an active role in society. (80 or 81 words)

*文頭には as to は用いない

【和訳→英訳】

この図表は、正規の被雇用者の平均賃金の男女差の点で、日本がOECD加盟18カ国の中で二番目に大きいことを示している。日本は自国を世界で最も進んだ[文明化した/民主的な]国の一つと考えているにもかかわらず、男女間の賃金格差に関しては、日本はむしろ発展途上の段階[レベル]である。このことは、日本では女性の社会的地位が一般に低いという事実を反映している。政府は、女性が社会で積極的な役割を果たすことを奨励するために、真剣な努力するべきである。

At present, non-Japanese citizens who are permanent residents of Japan do not have the right to vote in national elections. In your opinion, is this policy appropriate? Write a paragraph giving one or more convincing reasons to support your position. (2015年 早稲田・法学部：解答欄のスペースは?)

外国人参政権という、本格的な政治的テーマの出題である。non-Japanese citizens who are permanent residents of Japan「永住外国人」は「一般永住外国人」と「特別永住外国人」に分かれるが、後者に該当するのは、そのほとんどが在日韓国・朝鮮籍の人たちである。永住外国人、特に後者に対する the right to vote in local elections「地方参政権」の付与に積極的であった前民主党政権に対する反発が、自民党政権の復帰を後押しした一つの要因であったことは否定できない。特別永住外国人の存在が、ヘイト・スピーチでお馴染みの「在特会(在日韓国人の特権を許さない会)」なる団体の存在理由でもある(あった)。今後は中国人の一般永住者の増加を危惧する声も聞かれる。外国人移民労働者の問題とも切り離すことが出来ない。現実には「地方参政権」も付与されていず、しかも、反中国・反韓国の感情が広く国民の間に浸透している現在、いきなり国政レベルの参政権の是非をテーマにするのは、英語を書く力のテストとはいえ、配慮に欠けた出題と言わざるをえない。

自由英作文には小論文的要素があり、近現代史や国内外の今日の問題に関する関心が不可欠であるとはいえ、一部の受験生を別とすれば、若者の大半が政治的無関心層であり、こうした問題を論じるだけの背景知識を持ち合わせていない。一方、安倍自民党政権は教育・言論の国家統制を急速に強めている。補助金を武器に大学に有形・無形の圧力をかけてくる現政権が存続すると、一年後には政権与党の意向に背く日本史、小論文、自由英作文の出題を自粛せざるをえなくなることが危惧される。早稲田大学はその圧力を跳ね返せるのか。少なくとも、鎌田総長は安倍政権の教育政策の有力なブレーンであった。模範解答の提示が切に望まれる。

【A予備校・解答例1】YES

I think it's appropriate. Non-Japanese residents should be distinguished from other Japanese citizens, even though they have decided to live in Japan for good. After all, they are foreigners, with different cultures and different values! No matter how long they have lived here, they will never be able to, or even try to, understand our way of thinking and doing things. Japan's future should be decided only by Japanese people. (70 words)

【A予備校・解答例2】YES

This policy is perfectly right and reasonable. At the moment there are not so many non-Japanese permanent residents in Japan, but if their numbers should increase, what will happen? There might be areas where politicians supported by foreigners might win the election and do something that only favors foreigners' interests. If you stop to think about it, you'll realize that this is quite unacceptable. (64 words)

【A予備校・解答例3】NO

No, it isn't. I think it's quite unfair. Are there any non-Japanese permanent residents who never work and never pay taxes to the Japanese government? Absolutely not. Anyone who pays taxes should have the right to vote. It's very unreasonable that they aren't allowed to participate in national elections even though they are forced to contribute to the state revenue. (60 words)

【A予備校・解答例4】NO

I don't think it's an appropriate policy. Not giving voting rights to non-Japanese permanent residents is a kind of racial discrimination. Deciding to live in Japan for good means choosing to be Japanese, so they are citizens, just like other Japanese people. Is it permissible to deny them the right to vote just because they belong to other races? They should be able to take part in Japanese politics. (69 words)

【B予備校・解答例】

To become a permanent resident of Japan, a foreigner has to earn at least 3,300,000 yen a year, to have a specialist skill or to have lived here for at least ten years, to obey all laws, and to pay tax. Many Japanese people do not fulfill these conditions and yet they are allowed to vote. To deny this right to non-Japanese who do is unfair. (66 words)

【C予備校・解答例】

I feel that the current Japanese policy of not giving non-Japanese permanent residents the right to vote is totally inappropriate. The main reason for this is that all residents of Japan are required by law to pay taxes. If a person is required to pay taxes, then that person should be given a voice in how that money is to be used, and that means they have the right to vote. (72 words)

※A予備校が賛成・反対合わせて4通りの解答を提示したことを評価したい。

前述の通り、これは出題する側の問題であるが、全部で6例の解答はすべて「地方選挙」にも当てはまる内容であり、「国政選挙」に固有の問題ではない。納税は参政権の根拠として有力だが、行政のサービスを受ける対価であって、選挙権とは別の問題だという反論もある。また、その要件が厳しすぎることに合わせて、帰化する(国籍を取得する)という選択肢があることに触れた解答もない。

【阿佐谷英語塾・解答例】

In my opinion [view], this policy is second best. Some argue that non-Japanese permanent residents pay taxes, and so they should have the right to vote in national elections as well as local elections. However, others claim that paying taxes is nothing other than paying for administrative [government] services. Moreover, Japan is such a homogeneous nation that, if they participate in national politics without obtaining Japanese citizenship [nationality], it can injure Japanese national identity. This can end up arousing [causing] intense [strong] racism and antiforeignism. (80 words)

*the right to vote=the vote obtaining Japanese citizenship=becoming Japanese end up -ing=have the opposite effect of -ing